

PRESENTACIÓN

Los estudios sobre la obra de Francisco Suárez florecieron durante el siglo pasado en torno al último centenario de su nacimiento. La fecha impulsó la investigación y, como consecuencia, se publicaron numerosos compendios, trabajos monográficos, obras colectivas, volúmenes especializados y se organizaron diversas reuniones en honor a la figura de Suárez.

Entre los autores de este periodo destacan Ignacio Alcorta, Eleuterio Elorduy, Enrique Gómez Arboleya, José Hellín, José Iturriz y Luciano Pereña, cuyos trabajos sentaron las bases de la investigación científica acerca del pensamiento suareciano, no sólo en el mundo hispanohablante. Durante este periodo también se produjeron numerosos trabajos que contribuyeron en menor medida a la discusión y comprensión del pensamiento de Suárez, por tratarse de estudios con un débil trabajo textual de fondo o cargados de valoraciones halagüeñas o descalificadoras a raíz de la comparación con otros autores. A la prolijidad de estos años sobrevino un estancamiento de varios más en la investigación suareciana, con las notables excepciones de los trabajos Vidal Abril Castelló, John P. Doyle, Reiner Specht y Norman Wells.

No fue hasta hace escasos veinte años cuando surgió un renovado interés en el pensamiento de Suárez y en la segunda escolástica española en general, el cual ha traído consigo la producción de meticulosos estudios en una amplia variedad de lenguas y tradiciones. Algunos de los especialistas más importantes en lengua francesa son Michel Bastit, Jean-Paul Coujou y Jean-François Courtine; en alemán sobresalen los trabajos de Rolf Darge y Robert Schnepf, en italiano, los de Costantino Esposito y Teresa Rinaldi, mientras que en lengua portuguesa se cuentan los estudios de Paula Oliveira e Silva. Además existe una considerable cantidad

de literatura anglosajona sobre Suárez a cargo de reconocidos académicos como Jorge Gracia, Daniel Heider, John Kronen, Sydney Penner, Thomas Pink, James South, entre otros. Llama la atención que en la actualidad la literatura en castellano no goza del protagonismo que tuvo a mediados del siglo pasado. Si bien los trabajos de Santiago Fernández Burillo, Ángel Poncela y Alejandro Vigo son referencias obligadas en sus respectivas áreas del pensamiento suareciano, se echa en falta la producción de más estudios críticos y sistemáticos por parte de la comunidad académica hispanohablante¹.

A pesar de la revitalización de los estudios suarecianos, algunas áreas del pensamiento del Eximio continúan sin ser suficientemente exploradas. La filosofía de la acción es una de ellas, pues aunque no son pocos los estudios dedicados a la libertad o la ley que tangencialmente se ocupan de la acción humana, muchos de estos trabajos responden a motivaciones y enfoques ajenos al área. Recientemente han aparecido importantes estudios que atienden específicamente a la manera en que Suárez da cuenta de la acción racional², pero menos fortuna ha tenido la investigación suareciana en otras áreas como la filosofía del lenguaje o la filosofía

¹ Este recuento de autores dista mucho de ser exhaustivo. Tan sólo es una selección de los autores más destacados y sobre los que principalmente se apoya la presente investigación. Con todo, para evitar cometer una injusticia, se recomienda consultar un compendio más amplio acerca de la literatura especializada en Suárez. Cfr. J. P. Coujou, *Bibliografía suareciana*, Cuadernos de Pensamiento Español n. 41, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, Pamplona, 2010.

² Recientemente han aparecido importantes estudios que atienden específicamente a la manera en que Suárez da cuenta de la acción racional, por ejemplo: J. P. Coujou, “La question de l’expérience de la praxis chez Suárez”, *Bulletin de Littérature Ecclésiastique*, 2010 (111), pp. 377-402; S. Penner, “Free and Rational”, *Archiv für Geschichte der Philosophie* 2013 (95, 1), pp. 1-35; Th. Pink, “Action and Freedom in Suárez’s Ethics”, en D. Schwartz (ed.), *Interpreting Suárez*, Cambridge University Press, New York, 2012, pp. 115-141; Th. Pink, “Action, Will and Late Scholasticism”, en J. Kraye et al. (eds.), *Moral Philosophy on the Threshold of Modernity*, New Synthese Historical Library n. 57, Springer, Dordrecht, 2005, pp. 31-50; Th. Pink, “Suárez, Hobbes and the Scholastic Tradition in Action Theory”, en T. Pink / M. W. F. Stone (eds.), *The Will and Human Action. From Antiquity to the Present Day*, Routledge, London / New York, 2004, pp. 127-153; Á. Poncela, “Del bien trascendental al bien material. Análisis del concepto de bondad en la teoría metafísica de Francisco Suárez”, *Cauriensia*, 2007 (2), pp. 237-257; A. Vigo, “Intelecto, deseo y acción según Francisco Suárez”, en J. Cruz Cruz (ed.), *Razón práctica y derecho*, Eunsa, Pamplona, 2011, pp. 11-30.

natural, acerca de las cuales apenas es posible encontrar algunos trabajos periféricos o históricos³. En cualquier caso, esta semblanza bibliográfica revela una tendencia a voltear la atención y revalorar el pensamiento de Francisco Suárez y, al mismo tiempo, sugiere que aún queda un enorme trabajo por hacer antes de consolidar un auténtico acervo de literatura especializada sobre su obra. El presente libro no pretende hacer ningún descubrimiento o avanzar una lectura novedosa acerca de Suárez, sino que apenas aspira a sumarse al catálogo de bibliografía crítica como una contribución al análisis y estudio de la acción racional, la ley humana y algunas de sus prestaciones lingüísticas en Francisco Suárez.

³ Menos fortuna ha tenido la investigación suareciana sobre la filosofía del lenguaje, en la cual apenas es posible encontrar algunos trabajos periféricos o históricos como: J. P. Doyle, "Prolegomena to a Study of Extrinsic Denomination in the Work of Francis Suárez, S.J.", *Vivarium*, 1984 (22), pp. 119-160; S. Menn, "Suárez, Nominalism and Modes", en K. White (ed.), *Hispanic Philosophy in the Age of Discovery*, Catholic University of America Press, Washington D.C., 1997, pp. 226-256.