

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

1. Profusión de documentos	17
2. Las seis variantes interpretativas	19
3. Orden expositivo de obras y autores	21
4. Los amplios títulos originales y los breves listados de <i>Thesis</i>	22
5. Apreciaciones personales	26
6. Agradecimientos	29

I. AVERROÍSMO, FILOPONISMO Y ANTIAVERROÍSMO EN EL S. XVI

Introducción	31
I. Averroísmo	32
1. Alejandro Achillini: ‘Dios es intelecto agente’	32
2. Cristóforo Marcello: un escotista comentador de Averroes	38
3. León Hebreo: platonismo, aristotelismo y averroísmo; Pedro Nicolás: neoplatonismo, aristotelismo y cristianismo	44
4. Simón Porzio: ‘aquella fuerza es el mismo Dios’	50
5. Francisco Veniero: “L’intelletto agente no e altro que Iddio”	54
6. Marco Antonio de’ Passeri: antitomista y antiescolástico; Scarpa Salentino: averroísta; Tiberio Bacilery o la doble verdad	57
7. Blas Landi Placentani: averroísta que se contradice; Julio Castellano: a una con Alejandro de Afrodisia	61
8. Jacobo Zabarella o el intento de conciliar a Averroes con Aristóteles, Platón, Agustín y Tomás	67
9. Polo Lauredano: averroísmo <i>sui generis</i>	83
II. Filoponismo	87
1. Antonio Scayni: entre averroísta y filoponiano	87
2. Juan Beveri: una reposición del filoponismo	90

III. Antiaverroísmo	92
1. Silvestre Mazzolini: “Averroes veram philosophiam depravavit et multa rudissime docuit”	92
Conclusiones	95
II. AGUSTINO NIFO (S. XVI): ¿SÍNTESIS CONCILIADORA O ECLECTICISMO ENTRE AVERROÍSMO, NOMINALISMO Y REALISMO?	97
Presentación	97
1. El intelecto agente en su comentario a los libros I y II <i>De Anima</i>	101
2. Intelecto agente: ¿ser divino o potencia del alma?	103
3. <i>Semi-anima</i> o <i>semi-forma</i>	105
4. Su resumen de las opiniones habidas	107
5. Notas distintivas del intelecto agente	110
6. Si el intelecto agente entiende siempre	113
7. Abstracción y cuestiones relativas a la felicidad	114
8. Intelecto agente y hábito de los primeros principios	117
9. Recapitulación suessana	119
Conclusiones	121
III. NEGACIÓN DEL INTELECTO AGENTE Y ECLECTICISMO EN EL S. XVI	
Introducción	123
I. Negación	124
1. Juan de Guevara: “per intellectum agentem non intelligit Aristoteles aliam potentiam quam ipsam”; Julio César Scaliger: ‘no es necesario el intelecto agente’	124
2. Gabriel Vázquez: no existe intelecto agente porque no se requiere para ver a Dios	128
3. Francisco Suárez: como la razón es espontánea, sobra el intelecto agente	130
II. Eclecticismo	133
1. Jacques Lefèvre d’Étaples: ni mención de la distinción	133
2. Anibaldo Rosselli: “sunt duo et unum”; “singuli in singulis”	134
3. Franz Titelmans: ‘no queremos investigar la curiosidad de si es uno o dos’	140
4. Jacobo Malafossa: no se pronuncia	143

5. Gaspar Contarini: ya sea humano o ya divino, el intelecto agente es inmortal	145
6. Pedro Duodi: una esencia “ <i>tanquam duplici facultate</i> ”	147
Conclusiones	150
 IV. FORMALISMO Y NOMINALISMO EN EL S. XVI	
Introducción	151
I. Formalismo	153
1. Jacobo Marotta: distinción formal	153
2. Jerónimo Onofre: distinción formal	156
3. Felipe Melancthon: un solo conocer con múltiples oficios	161
4. Juan Velcurio: dos oficios y una esencia	162
5. Arcángel Mercenario: ‘modos, grados, o diferencias en el alma <i>secundum rationem tantum</i> ’	165
6. Rodolfo Goclenio: “ <i>intellectum patientem et agentem non differere realiter, sed ratione</i> ”	171
II. Nominalismo	173
1. Juan Eck: “ <i>idem est intellectus agens et possibilis</i> ”	173
2. Francisco de Vicomercato: reducción del agente al intelecto en acto	177
3. Agustín Faba: “ <i>sint subiecto idem</i> ”	181
Conclusiones	184
 V. EL INTELECTO AGENTE COMO <i>RES, PRINCIPIUM ACTIVUM, PARS, FORMA, ACTUS, VIS</i> EN EL S. XVI	
Introducción	185
1. Rodrigo de Sancta Ella: ‘dos cosas’; Pedro de Bruselas, alias Crockart: una ‘virtud’	186
2. Nicolás Finetti: ‘dos virtudes’	188
3. Jacobo Schegk: dos ‘partes’	191
4. Miguel de Palacio: dos ‘partes’	193
5. Antonio Bernardo Mirandulani: ‘forma del posible’	196
6. Andrés Camuti: “ <i>hic intellectus est actu</i> ”; “ <i>ille mera potentia</i> ”	202
7. Nicolás de Nisa: principio activo	205
8. Teófilo Zimara: ¿facultad o ser?	207
9. Diego de Zúñiga: ‘dos fuerzas’	214

Conclusiones	218
VI. VERSIONES POTENCIALISTAS DEL S. XVI	
Introducción	221
1. Juan Viger: potencia ni abstractiva ni cognoscitiva	223
2. Jerónimo Wildenberg: dos potencias cognoscitivas	225
3. Alonso de Vera Cruz: potencias diversas.....	226
4. Sebastián Pérez: dos ‘facultades’	231
5. Francisco de Toledo: ‘probablemente’ es una potencia distinta del posible	234
6. Francisco Pisa: dos ‘potencias’	239
7. Antonio Polo: ‘parte, virtud o potencia del alma’	240
8. Lucilio Filalteo (Maggi): ‘dos facultades’	243
9. Gregorio de Valencia: “quandam aliam facultatem”	247
Conclusiones	250
VII. TRATADOS ‘POTENCIALISTAS MAYORES’ DEL S. XVI	
Introducción	251
1. Crisóstomo Javelli: ‘potencia’ no cognoscitiva	251
2. Los Conimbricenses: ‘es necesario que se dé otra facultad’	265
3. Domingo Báñez: ‘virtud’ probablemente distinta del posible	272
Conclusiones	278
VIII. EL GRAN TRATADO ‘POTENCIALISTA’ DEL S. XVI: ANTONIO MONTECATINI FERRARIENSIS	
Introducción	279
1. La existencia del intelecto agente humano.....	280
2. La naturaleza del intelecto agente humano	282
3. Intelecto agente y ciencia en acto.....	284
4. Inmortalidad y eternidad del intelecto agente	285
5. Esquema histórico sobre la naturaleza del intelecto agente	287
6. Exposición del esquema	289
7. Discusión del averroísmo	295
8. Esquema histórico sobre la actividad del intelecto agente	298

9. Exposición del esquema	300
Conclusiones	303
IX. INTERPRETACIONES HABITUALISTAS EN EL S. XVI	
Introducción	305
1. Marco Antonio Zimara: una ‘virtud’ que ‘está en hábito’; Amerbachi Viti: el intelecto agente ‘es como hábito’	306
2. Ludovico Buccadiferro: el intelecto agente es el hábito de los primeros principios.....	309
3. Vicente Quintiano: un ‘hábito’ como ‘potencia factiva’	317
Conclusiones	327
X. AVERROÍSTAS Y ANTI AVERROÍSTAS DEL S. XVII	
Introducción.....	329
I. Averroístas	330
1. Francisco F. Augustini Pallavicini: ‘el intelecto agente precede a la generación del hombre’	330
2. Pedro Gassendi: intelecto agente general y único para todos	331
II. Antiaverroístas	336
1. Barton Holyday: si el intelecto agente fuera separado e iluminara los fantasmas ‘Averroes y el asno entenderían por igual’; Nicolás Baldelli: de haber ‘una única alma universal, mi ser no se distingui- ría del tuyo, ni el tuyo del mío’	336
2. Jakob Thomasius: el averroísmo “non viget”	340
3. Jerónimo Georgio: ‘el intelecto agente en el hombre no es Dios’	342
Conclusiones	345
XI. EL PRIMER LIBRO <i>DE INTELLECTU AGENTE</i> DE LA HISTORIA (1627): LA SÍNTESIS HISTÓRICA Y EL FORMALISMO VOLUNTARISTA DE FORTUNIO LICETI	
Presentación	347
1. Síntesis del Libro I. Examen de opiniones habidas sobre la ‘exis- tencia’ y ‘necesidad’ del intelecto agente	348
2. Síntesis del Libro II. Revisión de sentencias sobre la ‘esencia’ del intelecto agente.....	351

3. Síntesis reordenada del Libro III. Revisión de opiniones habidas acerca de las ‘acciones’ del intelecto agente	357
4. Síntesis del Libro IV. Discusión de las opiniones habidas acerca de las ‘propiedades’ del intelecto agente	366
5. Síntesis del Libro V. Sobre el nombre, necesidad, esencia, funciones y propiedades singulares del intelecto agente según el Fortunio Liceti	377
Conclusiones	392
XII. EL FORMALISMO EN LA PRIMERA MITAD DEL S. XVII	
Introducción	395
1. Francisco Piccolomini: “ <i>mentis potestate et agendis essentiam esse unam, sola ratione distinctam</i> ”	397
2. Jorge Raguseo: “ <i>agentem intellectum esse facultatem animae rationalis, ab intellectu possibili non re ipsa, sed formali tantum ratione distinctam</i> ”	405
3. Jerónimo Dandino: “ <i>non tamen re, sed ratione distincti</i> ”	409
4. Agustín Oregio: “ <i>idem re, ratione tantum distinctus</i> ”	419
5. Francisco Alfonso Malpartida: ‘distinción formal’	424
6. Francisco de Oviedo: no se distinguen realmente, sino sólo formalmente	429
7. Miguel de Villaverde: ‘diversas formalidades’	430
8. Juan Merinero: ‘si el alma es simple, toda distinción en ella es formal’	433
9. Rodrigo de Arriaga: ‘dos oficios del mismo intelecto’; Juan Morandi: “ <i>non sunt multiplicanda entia sine necessitate</i> ”	445
Conclusiones	448
XIII. EL FORMALISMO EN LA SEGUNDA MITAD DEL S. XVII	
Introducción	451
1. Buenaventura Columbo: ‘es probable que todos esos oficios los pueda ejercer el mismo intelecto’	452
2. Jorge de Rodas: “ <i>intellectu, agentem... esse ipsumet intellectum possibilem a quo formaliter solum distinguitur</i> ”	455
3. Angelo de Sonneno: ‘uno y el mismo con dos tareas’	457
4. Illuminato de Oddo: se distinguen formalmente	458

5. José Polizzi: ‘distinción modal o formal’	460
6. Bartolomé Mastri y Buenaventura Belluti: el mismo intelecto en cuanto facultad	462
7. Juan Antonio Ambrosino: ‘dos actos de la misma potencia’	466
8. Juan Gabriel Boyvin: ‘el intelecto agente y paciente no se distinguen realmente, sino formalmente’	468
9. Gervasio Brisacense: “ <i>eiusdem facultas animae</i> ”	480
Conclusiones	481
XIV. DISTINCIÓN FORMAL <i>EX NATURA REI</i> EN EL S. XVII	
Introducción	483
1. Francisco Arrentino o el intento de ser más escotista que Escoto	484
2. Felipe Fabri: ‘distinción formal <i>ex parte rei</i> ’	496
3. Juan Ponce: “ <i>distinctio formalis ex natura rei</i> ”	501
4. Livio Rabesano: “ <i>non distinguuntur realiter, sed tantum formaliter et ex natura rei</i> ”	503
5. Gaudenzio Bontempi: distinción más que de razón y menos que real	511
6. Bartolomé de Barberis: dos fuerzas del intelecto formalmente distintas con alguna diferencia <i>a parte rei</i>	518
7. Cayetano Felice: “ <i>distinctio modaliter ex natura rei</i> ”	525
8. Pedro de Santa Catalina: ‘distinción formal, intrínseca y entitativa’	529
9. Jacinto Olpensi: formalmente distintos <i>ex natura rei</i>	534
Conclusiones	538
XV. NEGACIÓN Y NOMINALISMO EN EL S. XVII	
Introducción	539
I. Negación	541
1. Pedro Hurtado: ‘si existiese el intelecto agente...’	541
2. Demetrio Phalereus: ‘solo se da el intelecto pasible’	544
3. Juan Bonifacio Bagatta: “ <i>superfluous est intellectus agens</i> ”	546
II. Nominalismo	557
1. Francisco Murcia de la Llana: ‘si en el mismo intelecto posible hay acciones que no son cognoscitivas, ¿no será el agente una de ellas?’	557

2. Julián Castillo & Ladrón: ‘el intelecto es uno, pero tiene varios oficios y nombres’; Juan de Lugo: ‘el intelecto, si se distingue del alma, es una potencia indivisible’	561
3. Sebastián Izquierdo: una única potencia del alma con diversos oficios; Ignacio Francisco Peinado: ‘es inútil distinguir entre agente y posible’	565
4. Ignacio Vicente, o de cómo transformar el tomismo en ockhamismo por medio del escotismo.....	568
5. Guillermo van Sichen o si se puede ser más ockhamista que Ockham; Dionisio Blasco: ‘agente y paciente sólo difieren en el modo’	579
6. Tomás Llamazares: afán por simplificar; R. P. Fr. Martín de Torrecilla: un problema de olvido.....	582
7. Andrés Landon: ‘un intelecto con dos tareas de las que surgen dos denominaciones’	585
8. Andrés Semery: “ex utroque facimus unum”.....	586
9. Bernardo Sannig: ni distinción real ni formal	588
Conclusiones	589
 XVI. IMPRECISIÓN, REDUCCIONISMO Y ECLECTICISMO EN EL S. XVII	
Introducción.....	591
I. Imprecisión.....	592
1. Christoforo Guarinoni: ¿facultad o acto?; Liberto Fromondo: no se pronuncia.....	592
2. Juan Lalemandet: no se pronuncia; El Colegio Psicológico: ‘no sabemos’	595
3. Andrés de la Moneda: “realiter vel ratione distinctum”; Francisco Le Rees: doble intelecto; Wolter Schopen: ni rastro del intelecto agente	598
II. Reduccionismo.....	601
1. Hugo Cavello: ‘el agente y el posible no se distinguen realmente’; Claudio Berigard: ‘sólo existe el intelecto agente en el hombre’	603
2. Nicolás de san Juan Bautista: ‘basta un solo intelecto’; José Preiss: ‘si las potencias no se distinguen realmente del alma, sino solo formalmente, tampoco entre sí’	608
3. Antonio Stroz: ‘indistintos realmente en el alma’; Alberto Oswaldt: indefinido	615

II. Eclecticismo	616
1. Juan Ludovico Haevenreuter: inclasificable	616
2. Eustaquio de San Pablo: “ <i>utrumque tamen esse eandem realiter facultatem arbitramur</i> ”	617
3. Pedro de Molina: tomismo, ockhamismo y averroísmo.....	620
Conclusiones	621
XVII. EL INTELLECTO AGENTE COMO <i>CAUSA</i> , <i>VIRTUS</i> , <i>ACTUS</i> , EN EL S. XVII	
Introducción	623
1. Juan Bautista Rossi: ‘virtud’ del alma, o ‘potencia inteligible’; Claudio Boucardi: ‘causa’, ‘facultad’, ‘luz’	624
2. Girolamo de Medicis: virtud del alma; Rafael Ripa: cierto acto o cierta potencia	627
3. Juan Martínez de Prado: “ <i>aliquid animae, ut quaedam virtus ipsius</i> ”	633
4. Wolfgang Obermayr: ‘potencia’ o ‘virtud’	636
5. Nicolás Arnou: ‘agente y posible: ser en acto y en potencia’	637
6. Enrique Heinlein: “ <i>intellectus agens & patiens realiter non sunt idem</i> ”; Pedro Barbay: ‘virtud’; Tomás Alberto Tranquillo: ‘virtud’ ..	640
7. Julio Pacio: acto puro no cognoscitivo.....	644
8. Francisco Silvio: ‘virtud’ o ‘facultad’ no cognoscitiva distinta del posible	648
9. Odilón Neüman: ‘virtud’ real y esencialmente distinta del posible ...	651
Conclusiones	653
XVIII. POTENCIALISMO EN LA PRIMERA MITAD DEL S. XVII	
Introducción	655
1. Diego Mas: facultad cuyo objeto son los fantasmas	656
2. Jakob Keller: síntesis tomista	658
3. Michele Zanardi: ‘potencia activa realmente distinta del posible’	659
4. Sebastian Rhöer: dos potencias	668
5. Christoforo Scheibleri: “ <i>potentia intellectiva activa & potentia intelligendi passiva differunt realiter</i> ”	669
6. Rafael Aversa: cierta potencia o facultad próxima al género de la cualidad	669
7. Francisco Libero Barone: ambas son potencias diversas	672

8. Francisco María del Monaco: potencia distinta no vital y no cognoscitiva.....	674
9. Cosme de Lerma: ‘potencia especial’ realmente distinta del posible	677
Conclusiones	679
XIX. POTENCIALISMO EN LA SEGUNDA MITAD DEL S. XVII	
Introducción	681
1. Jacobo Fournenc: ‘el agente es distinto del intelecto por el que entendemos’	682
2. Pedro de San José: ‘existe una distinción real entre los dos intelectos’; Gregorio Dietl: dos ‘facultades’	684
3. Silvestre Mauro: “uterque intellectus sunt potentiae anima, verum a parte rei distinguantur”	686
4. José Sáenz de Aguirre: se ‘supone’ que es potencia, y distinta del posible	689
5. Juan Cano y Felipe de la Sma. Trinidad: ‘potencia activa y potencia pasiva’	692
6. Francisco Palanco Campo: ‘hay que mantener la distinción real entre uno y otro intelecto’	696
7. Buenaventura de San Agustín: ‘el intelecto agente se distingue realmente del intelecto posible’	702
8. Antonio Senensis: “dua potentiae quae sunt duae substantiae animae radicatae”	705
9. Los Complutenses: potencia realmente distinta del posible.....	712
Conclusiones	715
XX. GRANDES POTENCIALISTAS DEL S. XVII	
Introducción	717
1. Antonio Rubio: ‘dos potencias: una inferior, el agente, y otra superior, el posible’	718
2. Juan de Santo Tomás: potencia distinta al posible.....	732
3. Juan Cottunio: facultad distinta y no cognoscitiva que dimana del alma como pasión propia	741
Conclusiones	753
BIBLIOGRAFÍA	757