

# ÍNDICE

## INTRODUCCIÓN

1. La documentación consultada .....	21
2. Las siete variantes hermenéuticas .....	34
3. Crisis en los siglos XVIII y XIX y recuperación del XX.....	36
4. Una mirada a la historia de la filosofía reciente .....	40
5. Agradecimientos.....	42
I. EL AVERROÍSMO DIALÉCTICO DE HEGEL. LA RAZÓN IMPERSONAL DE BOUILLER	
Introducción.....	43
I. El averroísmo dialéctico de Hegel .....	43
1. La lectura hegeliana del intelecto agente .....	44
2. La lectura de Seidl sobre el texto de Hegel .....	47
3. La lectura de Ferrarin sobre Hegel .....	49
II. Bouiller o la razón impersonal.....	51
1. <i>Sur la légitimité de la faculté de connaître</i> .....	52
a) El superior tema a pensar: la propia inteligencia .....	52
b) Las funciones de la inteligencia .....	53
c) Dios es quien legitima nuestra facultad de pensar .....	55
2. <i>Théorie de la raison impersonnelle</i> .....	56
a) Las ideas absolutas .....	56
b) La naturaleza de la razón impersonal .....	57
c) ¿Razón impersonal a medio camino entre el panteísmo y el deísmo? .....	64
d) Ventajas o desventajas de la teoría de la razón impersonal.....	68
e) Sentido común racional y sentido común empírico .....	69
f) La índole de la filosofía.....	70
Conclusiones .....	71

## II. EL FORMALISMO DEL S. XVIII

Introducción .....	73
1. F. B. Angelo M <sup>a</sup> Canali: ‘misma potencia con actos y objetos formalmente distintos’ .....	76
2. P. de Sta. Catalina y T. de S. José: "dos realidades o partes perfectivas de la misma potencia" .....	80
3. F. Bruschen: “Probabilis non distinguitur intellectus agens realiter a patiente” .....	86
4. Cr. Krisper: siguiendo a Escoto... ..	93
5. S. Dupasquier: identidad real y distinción formal .....	95
6. A. Mayr: “entre estos dos intelectos no se da más distinción que la formal” .....	103
7. M. Panger y K. Kazenberger: “el intelecto agente y el posible se distinguen entre sí sólo por razón razonada” .....	104
8. A. Locherer: “uterque intellectus tam agens quam patiens indentificantur realiter tum animae, tum ad invicem, sed distinguuntur formaliter ex natura rei” .....	107
9. L. de Losada: “no hay realmente ningún fundamento que urja en pro de la distinción real”; A. Gómez Mejía: distinción formal <i>ex natura rei</i> ; B. Hauffer: “Interim inter hos intellectus geminos non intercedit distinctio plusquam formalis” .....	114
Conclusiones .....	119

## III. EL NOMINALISMO DEL S. XVIII

Introducción .....	121
1. J. B. de Hamel: “no hay ninguna necesidad de imaginar un doble intelecto” .....	122
2. J. de Aguilar: “indistinto del intelecto posible” .....	123
3. J. de Ulloa: al margen de la distinción .....	124
4. G. Buhon: “El mismo intelecto que hace la especie, el agente, es el que la recibe, el posible” .....	125
5. B. Oberhauser: “distinción de razón razonada con diversa denominación” .....	127
6. V. González de la Peña: “immo nec formaliter ex natura rei” .....	131
7. I. Ponce Vaca: un error hermenéutico .....	133
8. A. Genovesi: “nosotros nos encontramos estar a resguardo del agente”; J.B. de Benedicto: “dos oficios de la misma facultad” .....	134

9. J. de Urquizu: “el intelecto agente y el pasible no se distinguen entre sí formalmente en realidad” .....	137
Conclusiones .....	139
IV. EL POTENCIALISMO EN EL S. XVIII	
Introducción .....	141
1. J. de Aguilera: potencia no cognoscitiva realmente distinta del posible .....	142
2. L. Babenstuber: potencia no cognoscitiva realmente distinta del posible .....	152
3. P. Aler: facultad espiritual media entre la fantasía y el posible .....	155
4. E. de San Esteban: potencia no cognoscitiva realmente distinta del posible .....	157
5. Sancti Antonii: “virtud o potencia realmente distinta del posible” .....	160
6. I. González de Apodaca: “El intelecto agente y el posible se distinguen realmente” .....	163
Conclusiones .....	166
V. EL INTELECTO AGENTE COMO ‘POTENCIA ACTIVA’ EN EL S. XVIII	
Introducción .....	167
1. B. de Sta. Teresa: “virtud o facultad activa” .....	167
2. F. Nicolás: potencia natural activa .....	169
3. A. Iribarren: potencia activa superior al posible .....	174
4. J. Casimiro: virtud o facultad activa.....	176
5. Pl. Rentz: potencia activa no cognoscitiva realmente distinta y superior al posible .....	178
6. A. Ziegler: “facultad activa distinta del posible” .....	181
7. El Colegio Ripense: potencia activa y espiritual distinta del posible .	182
8. A. Wenzl: potencia activa de las especies .....	190
9. J. Hidalgo: virtud no cognoscitiva que permanece en alma a modo de hábito .....	196
Conclusiones .....	201
VI. EL AVERROÍSMO EN EL S. XIX	
Introducción.....	203

1. F. A. Trendelenburg: “no se puede negar que el intelecto agente parezca ser la mente divina” .....	204
2. E. Zeller: ¿averroísmo o incomprensión? .....	206
3. F. G. Stark: ¿mente divina o razón práctica? .....	208
4. V. Cousin: “Dios es causa de las verdades que percibe el hombre”; M. Bontoux: “la vida divina” .....	210
5. G. C. Ubaghs, J. Barthelemy-Saint-Hilaire: imprecisión .....	213
6. A. Gratry: “nuestro espíritu no está más que en potencia, y pasa al acto cuando Dios lo despierta”; Ch.-P. Waddington-Kastus: imprecisión .....	218
7. J.T. Wolf: dos tipos de intelecto agente, divino y humano .....	220
8. E. Renan: “para Aristóteles el intelecto activo es impersonal, absoluto, separado y único” .....	224
9. A. Torstrik: el intelecto que piensa siempre es Dios; Th. Gomperz: “realidad cósmica eterna que viene a nosotros” .....	228
Conclusiones .....	232
VII. FORMALISMO, NOMINALISMO, ECLECTICISMO Y REDUCCIONISMO EN EL S. XIX	
Introducción.....	233
I. Formalismo .....	234
1. A.-Ed., Chaignet: “creo que Aristóteles no ha querido separar en dos seres diferentes las dos formas de la razón” .....	234
2. B. Boedder: si el intelecto agente se distingue del posible real o sólo virtualmente es cuestión disputable.....	242
II. Nominalismo.....	256
1. J. Balmes: nominalismo .....	256
2. J. Fernández Cuevas: ni referencia.....	260
III. Eclecticismo .....	261
1. A. Gindroz o dejar a la elección una alternativa problemática de la razón; A. Elfes: rara lectura de Filopón .....	261
2. Cl. Piat: “o Dios, o el aspecto superior de la inteligencia humana” ....	264
IV. Reduccionismo .....	272
1. F. J. Recevour: falta de explicación .....	272
2. J. Mertens y Tilmannus Pesch: no se pronuncian .....	277
Conclusiones .....	280

### VIII. LA IDENTIFICACIÓN DEL INTELECTO AGENTE CON LA RAZÓN Y DEL POSIBLE CON LA FANTASÍA: ROSMINI Y DENIS

Introducción.....	283
I. A. Rosmini-Sebati.....	284
1. <i>Nuevo ensayo sobre el origen de las ideas</i> .....	286
2. <i>Diálogos sobre el problema del conocimiento</i> .....	293
3. <i>Aristóteles expuesto y examinado</i> .....	294
II. J. Fr. Denis .....	301
1. Exposición .....	301
a) Acto y potencia en el conocer humano .....	301
b) El rol del intelecto agente: la inducción.....	303
c) El <i>noûs pathetikós</i> es la imaginación; el <i>poietikós</i> , la razón .....	305
d) Lo más propio, distintivo e íntimo del hombre.....	308
e) Intelecto agente y Dios.....	310
2. Discusión y apreciación denisianas .....	311
a) Si se puede conocer sin imágenes y el tema de los universales .....	311
b) ¿Alcanzar a Dios como idea y desde la idea, o como acto y desde el acto de conocer? .....	313
c) Aristóteles <i>versus</i> Platón .....	314
d) La atribución denisiana de dualismo y de nominalismo a Aristóteles .....	316
Conclusiones .....	318

### IX. EL POTENCIALISMO EN EL S. XIX

Introducción .....	321
1. F. Amat: fuerza o potencia no cognoscitiva distinta del posible.....	321
2. J. Ventura: “facultad divina” .....	325
3. S. Tongiorgi: doble ‘potencia’, una activa y otra pasiva.....	332
4. J. B. Giorgio: “specie tamen differunt inter se” .....	334
5. Z. González: fuerza interna de nuestra alma .....	335
6. T.M. Zigliara: “potencia activa no cognoscitiva” .....	337
7. J. Gredt: “dos potencias realmente distintas” .....	342
8. Sancti Schiffini: potencia activa distinta del posible .....	346
Conclusiones .....	348

X. DOS POTENCIALISTAS DESTACADOS EN EL S. XIX: SANSEVERINO Y BRENTANO	
Introducción.....	351
I. Cayetano Sanseverino: a un paso del descubrimiento trascendental .....	352
1. Revisión de las opiniones históricas sobre la índole del intelecto agente .....	352
2. Existencia y esencia del intelecto agente .....	353
3. Corolarios, revisión de las opiniones sobre la distinción entre el intelecto agente y el posible y parecer del autor .....	358
4. Resumen y respuestas a las objeciones .....	362
II. Franz Brentano: Facultad intelectual no cognoscitiva .....	367
1. El intelecto agente se limita a abstraer .....	367
2. Tres dificultades: el tema, la brevedad y la ambigüedad .....	367
3. Revisión de interpretaciones antiguas, medievales y modernas .....	369
4. El <i>noûs poietikós</i> como facultad intelectual no cognoscitiva.....	372
5. El intelecto agente como ‘fuerza activa no cognoscitiva’ .....	380
Conclusiones .....	382
XI. LA PROLIFERACIÓN DEL AVERROÍSMO EN EL S. XX (I)	
Introducción .....	385
1. O. Hamelin: “sin duda es alguna cosa divina: Dios o alguna naturaleza” .....	386
2. R. D. Hicks: “este tipo de conocimiento es más propio de las inteligencias superiores” .....	391
3. L. Robin: “el Intelecto que entra en una casa contaminada” .....	394
4. Fr. Nuyens: “una cosa que existe en sí, esto es, una sustancia ( <i>ousía</i> )” .....	397
5. J. D. García Bacca: “unidad cósmica eidética” .....	401
6. A. Mansion: “un intelecto único que se une a los hombres” .....	405
7. J. Moreau: “acto eterno de la inteligencia que es principio de que seamos pensantes” .....	407
8. Ch. Lefèvre: “sustancia espiritual y eterna, causa de nuestro pensamiento” .....	410
9. W. K. Ch. Guthrie: “en el alma, la Causa Primera llama a la actividad a los pensamientos latentes humanos” .....	412
Conclusiones .....	418

## XII. LA PROLIFERACIÓN DEL AVERROÍSMO EN EL S. XX (II)

Introducción .....	421
1. A. Hyman: Averroes es un comentarador responsable; C. E. Schmidt Andrade: “el intelecto agente está junto al alma, pero al exterior de ella” .....	422
2. Ch. H. Kahn: alejandrinismo infundado.....	431
3. J. M. Rist: “en sí mismo es una especie de ser que se piensa” .....	433
4. M. Türker Küyel: el intelecto agente y lo necesario .....	440
5. R. A. Herrera: “parece que los comentaradores islámicos estaban más cerca de la interpretación correcta” .....	441
6. J. Owens: averroísmo fisicalista; D.W. Hamlyn: reposición del avicenismo .....	442
7. J.T. Martin: intelecto agente como causa final; S.B., Martin: El intelecto agente, según Temistio, es uno para todos; M. Frede: Dios intelecto agente.....	447
8. Sandro de Onofrio: “pensamos que el intelecto agente es dios” .....	455
9. V. Caston: “dos separadas especies de mente, y no divisiones en la mente” .....	465
Conclusiones .....	469

## XIII. NEGACIÓN, NOMINALISMO Y REDUCCIONISMO EN EL S. XX

Introducción.....	471
I. Negación .....	473
1. Á. Amor Ruibal: rotunda negación .....	473
2. J. P., Manyá: no existe.....	479
3. L. Fuetscher: una reposición de Suárez.....	482
4. J. Barnes: “dos actos de un mismo intelecto” .....	483
5. E. Zoffoli: supresión del intelecto agente como facultad realmente distinta del posible.....	487
II. Nominalismo.....	490
1. J. Fröbes: es probable que exista, pero es preferible no multiplicar los entes sin necesidad.....	490
2. A. D. Sertillanges: No hay dos intelectos, sino dos nombres del mismo .....	494
3. G. Soleri: indistinción entre agente y posible; Dal Sasso: un intelecto con dos funciones .....	496

III. Reduccionismo .....	499
1. Cl. Shute: “el pensar es agente sólo cuando está pensando” .....	499
2. A. Marc: “la inteligencia es activa y pasiva” .....	500
3. A. Willwoll: “la misma facultad es activa y pasiva” .....	502
4. M. Ramírez: una potencia intelectual partida, parte potencial, parte actual .....	503
Conclusiones .....	508
XIV. FORMALISMO Y ECLECTICISMO EN EL S. XX	
Introducción .....	509
I. Formalismo .....	510
1. Marcel de Corte: “unidad real y sustancial del intelecto y diversidad operativa” .....	510
2. B. J. Lonergan: un solo intelecto que es <i>potens omnia facere et fieri</i> . .....	521
3. J. Muñoz: “el intelecto agente no es cognoscitivo y no es claro que se distinga realmente del posible” .....	524
4. B. R. Inagaki: un punto de vista de una facultad cuya operación se conoce por experiencia .....	527
5. E. Gilson: un tomista de tendencia escotista .....	529
6. E. Martino: “doble funcionalidad” .....	532
7. D. Papadis: dos estados de una y la misma facultad intelectual .....	533
II. Eclecticismo .....	535
1. N. Mónaco o dejar el problema a la elección del lector .....	535
2. A. Bremond: un dilema que es mejor no resolver .....	539
3. W. Bröker: agente y paciente son la misma, una parte inmortal del hombre que, después de la muerte, es idéntica con la razón divina .....	541
4. T. Ando: mezcla de averroísmo-filoponismo-habituismo y platonismo .....	546
5. A. Tognolo: acto, facultad activa, disposición habitual, luz interior del alma .....	557
6. L.A. Kosman: el <i>noûs</i> se dice de muchas maneras .....	560
7. A. Mejía: inmanente y trascendente .....	561
8. J. Jolivet: “verdadera creación de los epígonos” .....	566
Conclusiones .....	567



XV. MARÉCHAL, LABELLE Y RAHNER O DE CÓMO TRANSFORMAR EL  
POTENCIALISMO TOMISTA EN ESPONTANEIDAD KANTIANA

Introducción.....	569
I. J. Maréchal .....	570
1. Parte histórica .....	570
a) En atención a la gnoseología de Aristóteles.....	570
b) En atención a la gnoseología del Aquinate .....	573
c) En atención a la gnoseología de Escoto y Ockham .....	575
2. Parte sistemática .....	576
a) Necesidad del entendimiento agente.....	576
b) Naturaleza del intelecto agente .....	578
c) La actividad del entendimiento agente relativa al fantasma .....	580
II. El estudio de Labelle sobre Maréchal.....	584
1. La interpretación de Labelle de la tradición .....	584
2. La interpretación labellina de Maréchal .....	585
3. La conclusión de Labelle.....	588
III. Karl Rahner .....	591
1. El intelecto agente como <i>reditio completa in seipsum</i> .....	591
2. El intelecto agente como condición de posibilidad de los objetos .....	594
3. Potencia de la ‘abstractio’ del ‘esse’ .....	596
Conclusiones .....	598

XVI. EL POTENCIALISMO EN LA PRIMERA MITAD DEL S. XX

Introducción .....	601
1. R.P.Fr.E. Hugon: tomismo rebajado; E. Mالدیدیر: facultad no cognoscitiva que forma las ideas.....	602
2. G. Zamboni: “facultad o potencia del alma”; M. del Niño Jesús: “dos facultades realmente distintas” .....	609
3. J. J. Urraburu: “es más probable que las dos potencias se distingan realmente” .....	614
4. A. Farges y D. Barbedette: “virtud del alma”; M.D. Roland-Gosselin: doble facultad; M. Sánchez: potencias distintas “re a re” .....	622
5. M. Browne: potencia del alma realmente distinta del posible; P. Garin: “faculté distincte”, “ <i>deus ex machina</i> de la prauve connaissance humaine”; F.A. Walsh: facultad espontánea inconciente y no cognoscitiva.....	625

6. J. Donat: “es más probable la opinión de Sto. Tomás” .....	635
7. R. G. Miller: facultad intrínseca del alma que da las formas .....	637
8. J. Mercier: “dos facultades realmente distintas” .....	639
9. S. Cantin: “facultad realmente distinta del posible”; D.J. Allan: “facultad preexistente” .....	641
Conclusiones .....	647
XVII. EL POTENCIALISMO EN LA SEGUNDA MITAD DEL S. XX	
Introducción .....	649
1. P. Siwek: “facultad espiritual no cognoscitiva”; P. Dunne: facultad, parte, poder .....	651
2. V. Remer: “dos facultades”; M.J. Gildea: “facultad que actúa de intermediario entre la sensación y el pensamiento” .....	659
3. I. di Napoli: “es mas probable la distinción real entre potencias”; J. de Ercilla: potencia no cognoscitiva distinta del posible .....	665
4. Ch. Boyer: “virtud intrínseca del alma distinta del posible” .....	668
5. J. Hellín y F. M. Palmes: “otra facultad espiritual del alma no cognoscitiva” .....	671
6. R. Reyna: “dos poderes o facultades”; S. Vanni Rovighi: “facultad”; J. García López: facultad distinta no cognoscitiva y productiva; R. Hernández Urigüen: “facultad espiritual del alma humana distinta del posible” .....	674
7. Fr. Letona Peccorini: “un <i>poder</i> del alma individual” .....	683
8. O. N. Derisi: “otra facultad espiritual del alma humana”; P. Lee: “dos <i>poderes</i> del alma humana”; J. J. Sanguineti: potencia activa .....	685
9. E. P. Mahoney: potencia; J. Haldane: un poder ( <i>power</i> ) de derivar las formas inteligibles de los fantasmas; R. McInerny o explicar de modo sencillo a Tomás de Aquino .....	695
Conclusiones .....	700
XVIII. HABITUALISMO Y OTRAS VERSIONES EN EL S. XX	
Introducción .....	701
I. Habitualismo .....	702
1. J. Lottin: dos oficios de la misma potencia, pero con distinción entre potencia y hábito natural .....	702

2. U. Degl'Innocenti: un hábito natural; C. Gneo: "hábito de los primeros principios, <i>noûs</i> , mente, espíritu, virtud" .....	704
3. D. Dubarle: "hábito permanente del sujeto pensante derivado de lo divino" .....	707
II. Platonismo; Motor movido .....	710
1. P. Rotta o Aristóteles platonizado .....	710
2. A. Portelli: alma racional platónica preexistente que procede de fuera .....	712
3. J. Sestili: Dios como primer motor e intelecto agente como "motor movido" .....	718
III. Parte del Alma; Luz; Distinción con fundamento 'in re' .....	721
1. J. Tricot: parte del alma humana .....	721
2. J. Maritain: luz interior espiritual puramente activa e inconsciente....	722
3. J. R. Horne: una luz, inspiración o descubrimiento especial.....	724
IV. Distinción con fundamento <i>in re</i> . J. A. García Cuadrado: "distinción con fundamento real, pero no es una separabilidad real ni ontológica ni operativa" .....	726
1. La luz del intelecto agente. Estudio de la metafísica de Báñez.....	726
2. La luz del intelecto agente. Estudios sobre Averroes, Alberto Magno, Tomás de Aquino y Kant .....	740
3. La luz del intelecto agente. De Alberto Magno a Kant pasando por Báñez.....	742
Conclusiones .....	743
XIX. PERSONALIZACIÓN Y DESPERSONALIZACIÓN DEL INTELECTO EN EL S. XX	
Introducción .....	745
1. La personalización del intelecto agente: M. Nédoncelle.....	746
2. La despersonalización del intelecto agente: G. Lloyd.....	750
3. Fr. Canals Vidal: el intelecto agente es del orden del <i>esse hominis</i> ...	752
4. J. García del Muro: el intelecto agente "participa" del acto de ser humano .....	756
5. I. Falgueras Salinas: el intelecto agente como potencia obediencial ..	758
6. R. Yepes: ¿es el intelecto agente uno de los trascendentales personales? .....	760
7. J. A. García González: el entendimiento coagente.....	761

8. J. I. Murillo: el intelecto agente como ‘principio intelectual’ .....	763
9. S. Piá-Tarazona: el intelecto agente como búsqueda de réplica personal .....	764
Conclusiones .....	767
<b>XX. L. POLO: EL INTELECTO AGENTE COMO TRASCENDENTAL PERSONAL; SU TEMA: DIOS</b>	
Introducción .....	771
1. Cuestiones terminológicas y revisión histórica .....	772
2. La índole del intelecto agente.....	776
3. La función del intelecto agente .....	777
4. Las notas aristotélicas del intelecto agente .....	782
5. La evolución en la concepción poliana del intelecto agente .....	783
6. Lo no conocido del intelecto agente.....	784
7. La distinción real entre los intelectos agentes .....	785
8. La temática del intelecto agente .....	787
9. La elevación del intelecto agente .....	788
Conclusiones .....	790
<b>XXI. LOS QUE NO SE PRONUNCIAN EN EL S. XX</b>	
Introducción .....	793
1. H. Kurfess: desconocimiento; Y. Simon: actividad espiritual ciega y transitiva; W. D. Ross: no se pronuncia; A. Jannone: texto incompleto .....	794
2. B. H. Zedler: omisión; J. Catan: texto de carácter aporemático; J. M. Sprague: “inside the soul” .....	801
3. O. E. Mas Herrera: “virtud”, “luz”; G. Reale: “Aristóteles lo pensaba como no único”; S. L. de Barros Campos: no se pronuncia.....	804
4. H. G. Apostle: preguntas sin respuestas .....	807
5. Z. Kuksewicz: resumen sintético de interpretaciones históricas; G. Rodier: “es todo inteligible y todo acto” .....	812
6. R. Spaemann: no es una parte del alma humana; R. Walzer: “no hay duda de que es inmanente al alma humana”; M.V. Wedin: “distinción entre diversos estados de la mente individual humana” .....	815
7. H. A. Davidson: no se pronuncia; E. A. Araya Vega: ¿actividades, momentos, potencias? .....	822
8. M. Davis: “Two moments of thought” .....	823

9. Torres-Heredia: misterio, problema .....	825
Conclusiones .....	827
XXII. LA HERMENÉUTICA DEL S. XXI	
Introducción.....	829
I. Alejandrismo, Averroísmo y Antiaverroísmo.....	831
1. M. J. Gabbe: una alejandrina del s. XXI; R. C. Taylor: antiaverroísmo .....	831
2. M. F. Burnyeat: “The Active Intellect is God”; F. G. Mohamed: “Holy Light”, “Celestial Light”, “Unpire Conscience” .....	835
3. J. Hernández-Pacheco: “una actividad más básica (que el intelecto posible), primera, originalmente reflexiva”; Ch. Picard: un guiño al averroísmo .....	838
II. Avicenismo .....	843
1. Th. Kjeller Johansen: el <i>noûs</i> agente es una sustancia separada de la sustancia mortal.....	843
2. A. Rodríguez Sánchez: “Un intelecto trascendente al individuo, aunque transitoriamente ubicado en él” .....	846
III Escotismo .....	851
1. D. Braine: dos aspectos del intelecto .....	851
2. Ll. P. Gerson: “altamente probable que sean dos elementos no separados” .....	852
3. F. Mendoza: “un solo intelecto con dos aspectos” .....	853
IV. Potencialismo .....	857
1. R. Pasnau: potencia activa.....	857
2. J. M Magee: “power” .....	859
3. D. E. Téllez: potencia humana distinta del posible que ilumina especies sin conocerlas .....	861
V. Habitualismo.....	864
1. D. Haggerty: fuente de energía habitual e inconsciente interior al intelecto .....	864
2. R. Polansky: “Intellect as agent is a <i>hexis</i> ” .....	867
3. Th. Rego: “un cierto hábito” .....	872
VI. Los que no se pronuncian .....	875
1. R. Lefebvre: “¿es humano?” .....	876

2. M. J. White: “una parte integral del alma”; P. Roche Arnas: no se pronuncia .....	876
3. R. Grasso – M. Zanatta: “es del alma”; H. Zagal: “misterio” .....	880
VII. Otras propuestas .....	888
1. G. Barzaghi o la potencia obediencial .....	888
2. A. Vigo: diferencias tajantes desde el punto de vista ontológico.....	892
3. L. Couloubaritsis o la identidad del intelecto agente con el conjunto de los inteligibles; Ch. S. Morrissey: intelecto agente como lenguaje mental .....	895
Conclusiones .....	901
 EPÍLOGO	
Un desahogo personal... ..	903
En cuanto a mi parecer personal... ..	909